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**Введение**

 Гуманизм в философии – это тип мировоззрения, где в центре стоит человек со

своими   поступками   и   достижениями,   мечтами   и   желаниями,   поведением   и

отношениями.  Личность   человека   провозглашается   самоценной.  Во   главе   угла

ставятся   человеческое   достоинство   и   свобода   вне   зависимости   от   социальной

роли. Завет гуманизма впервые   в   развернутом   виде   представлен   эпохой

Возрождения. Возникнув на стыке двух наук - психологии и социологии, социальная психология до сих пор сохраняет свой особый статус. Это приводит к тому, что каждая из «родительских» дисциплин довольно охотно включает ее в себя в качестве составной части. Такая неоднозначность положения научной дисциплины имеет много различных причин. Главной из них является объективное существование такого класса фактов общественной жизни, которые сами по себе могут быть исследованы лишь при помощи объединенных усилий двух наук: психологии и социологии. С одной стороны, любое общественное явление имеет свой психологический аспект поскольку общественные закономерности проявляются через деятельность людей, люди действуют, будучи наделенными сознанием и волей.

 С другой стороны, в ситуациях совместной деятельности людей возникают совершенно особые типы связей между ними, связей общения и взаимодействия, и анализ их невозможен вне системы психологического знания. Другой причиной двойственного положения социальной психологии является сама история становления этой дисциплины, которая вызревала в недрах одновременно и психологического, и социологического знания и в полном смысле слова родилась «на перекрестке» этих двух наук. Все это создает немалые трудности, как в определении предмета социальной психологии, так и в выявлении круга ее проблем. Для социальной психологии важно как установить отличие своего подхода к личности от подхода к ней в двух "родительских" дисциплинах: социологии и психологии. Трудность решения этой проблемы заключается в том, что понять ее специфику как предмета исследования в социальной психологии можно только в зависимости от понимания личности в какой-либо конкретной социологической или психологической концепции.

1. **Социально-психологические проблемы эксперимента**

 «Психологический эксперимент - проводимый в специальных условиях опыт для получения новых научных знаний посредством целенаправленного вмешательства исследователя в жизнедеятельность испытуемого. Различными авторами понятие «психологический эксперимент» трактуется неоднозначно, зачастую под экспериментом в психологии рассматривается комплекс разных самостоятельных эмпирических методов (собственно эксперимент, наблюдение, опрос, тестирование). Однако традиционно в экспериментальной психологии эксперимент считается самостоятельным методом. Выделяют главным образом три вида экспериментов: Лабораторный эксперимент Полевой, или естественный эксперимент Формирующий, или психолого-педагогический эксперимент»

 В общей характеристике эксперимента психологии можно выделить следующие основные преимущества, которыми обладает метод эксперимента в психологических исследованиях:

- Возможность выбрать момент начала события. Возможность в любое время вызвать интересующие процессы.

- Повторяемость изучаемого события. Возможность организации повторяемости изучаемого процесса.

- Изменяемость результатов путём сознательного манипулирования независимыми переменными. Экспериментатор всегда может добиться изменения результатов, меняя параметры.

- Возражения против эксперимента:

- Считается, что эксперимент - очень механическая вещь.

- В эксперименте можно исследовать только простейшие процессы.

- В эксперименте присутствует лабораторный эффект (человек в эксперименте ведет себя не так как в жизни).

 Целью экспериментатора считается сохранение постоянными всех условий, за исключением одного - независимой переменной. В эксперименте должна быть только одна независимая переменная. В упрощённом примере независимую переменную можно рассматривать как некий релевантный стимул (St(r)), силу которого варьирует экспериментатор, в то время, как зависимая переменная - реакция (R) испытуемого, его психики (P) на воздействие этого релевантного стимула. Однако, как правило, именно искомая стабильность всех условий, кроме независимой переменной, в психологическом эксперименте недостижима, так как практически всегда помимо этих двух переменных присутствуют и дополнительные переменные, систематические иррелевантные стимулы (St(1)) и случайные стимулы (St(2)), ведущие соответственно к систематическим и случайным ошибкам.

 Таким образом, окончательное схематическое изображение экспериментального процесса выглядит так: Выделяют следующие этапы проведения эксперимента:

- Планирование эксперимента, подготовка опыта (создание и апробация измерительной аппаратуры, оборудование места).

- Инструкция. Должна вырабатывать у испытуемых хорошее отношение к исследованию, мотивировать их на участие в эксперименте. В то же время она не должна говорить точно о тех факторах, которые будут исследоваться.

- Фаза стимуляции. Влияние независимых переменных.

- Стадия регистрации данных. Создается матрица сырых данных. Если в эксперименте используется наблюдение, важно чтобы наблюдателей было больше. Автор эксперимента обычно в регистрации данных не участвует.

- Табулирование первичных данных. Классификация экспериментов: .

 Констатирующий (пилотажный) эксперимент. Цель - уточнение, проверка предварительно не оформившихся гипотез. Берется маленькая группа, и на этой группе пробуем свою идею (действует она или нет). .Причинно-следственный эксперимент. Цель - установление и открытие причинно-следственных связей между независимой и зависимой переменными.

 Критический эксперимент. Проводится в случае, если получили столкновение результатов. Цель - установить какие факторы вызывают появление сталкивающих результатов. Найти, где произошла ошибка. Выбирается явление, которое противоречит психологической данности и анализируется, почему это так. Цель - выявить факторы, которые дополнительно влияют на независимую переменную. .

 Психометрический (тестовый) эксперимент. Это методы, использующие шкалирование или измерение. .В зависимости от уровня осознанности эксперименты также можно разделить на те, в которых испытуемому даются полные сведения о целях и задачах исследования, те, в которых в целях эксперимента некоторая информация о нём от испытуемого утаивается или искажается (например, когда необходимо, чтобы испытуемый не знал об истинной гипотезе исследования, ему могут сообщить ложную), oи те, в которых испытуемому неизвестно о целях эксперимента или даже о самом факте эксперимента (например, эксперименты с привлечением детей).

Методы контроля:

- Метод исключения (если известен определенный признак - дополнительная переменная, то его можно исключить). / Исключение людей, любящих вино.

- Метод выравнивания условий (используется, когда известен тот или иной вмешивающийся признак, но его избежать нельзя). / Нельзя было избежать воздействия 1-ой и 2-ой рюмки. «Возможность наблюдения и измерения переменных есть условие применения экспериментального метода. Наблюдение не означает в данном случае применимость именно метода психологического наблюдения. Речь идет о возможности фиксации или регистрации каких-то показателей в качестве психологических переменных. Переменная может быть представлена в показателях времени реакции испытуемого, измеренного с помощью секундомера. Это может быть полученная на основе методик психологического наблюдения частота встречаемости тех или иных изменений в поведении испытуемых. Определение переменной в самом общем значении этого слова может звучать следующим образом: переменная - это реальность, изменения которой могут быть каким-либо образом измерены. Проблема измерения переменных с целью построения психологических шкал является предметом другого раздела экспериментальной психологии - психологического шкалирования. Для введения в нормативы экспериментального метода достаточно указать основные виды переменных как уже измеренные, а точнее - методически представленные, и учитывать их роль с точки зрения места в организации эксперимента (роли управления переменными и фиксации результатов с точки зрения установления каузальной зависимости).» Таким образом, метод эксперимента является одним из эффективных способов исследования в экспериментальной психологии.

**2. Социально-психологический аспект эксперимента: анализ и история развития**

 Социальный психологический эксперимент личность «Основоположником изучения социально-психологических аспектов эксперимента стал С. Розенцвейг. В 1933 году он опубликовал аналитический обзор по этой проблеме, где выделил основные факторы общения, которые могут искажать результаты эксперимента: .Ошибки "отношения к наблюдаемому". Они связаны с пониманием испытуемым критерия принятия решения при выборе реакции. .Ошибки, связанные с мотивацией испытуемого. Испытуемый может быть мотивирован любопытством, гордостью, тщеславием и действовать не в соответствии с целями эксперимента, а в соответствии со своим пониманием целей и смысла эксперимента. .Ошибки личностного влияния, связанные с восприятием испытуемым личности экспериментатора. В настоящее время эти источники артефактов не относятся к социально-психологическим (кроме социально-психологической мотивации). Испытуемый может участвовать в эксперименте либо добровольно, либо по принуждению. Само участие в эксперименте порождает у испытуемых ряд поведенческих проявлений, которые являются причинами артефактов. Среди наиболее известных - "эффект плацебо", "эффект Хотторна", "эффект аудитории". Эффект плацебо был обнаружен медиками: когда испытуемые считают, препарат или действия врача способствуют их выздоровлению, у них наблюдается улучшение состояния. Эффект основан на механизмах внушения и самовнушения. Эффект Хотторна проявился при проведении социально психологических исследований на фабриках. Привлечение к участию в эксперименте, который проводили психологи, расценивалось испытуемым как проявление внимания к нему лично. Участники исследования вели себя так, как ожидали от них экспериментаторы. Эффект Хотторна можно избежать, если не сообщать испытуемому гипотезу исследования или дать ложную ("ортогональную"), а также знакомить с инструкциями как можно более безразличным тоном. Эффект социальной фасилитации (усиления), или эффект аудитории, был обнаружен Г, Зайонцем. Присутствие любого внешнего наблюдателя, в частности экспериментатора и ассистента, изменяет поведение человека, выполняющего ту или иную работу. Эффект ярко проявляется у спортсменов на соревнованиях: разница в результатах, показываемых на публике и на тренировке. Зайонц обнаружил, что во время обучения присутствие зрителей смущает испытуемых и снижает их результативные показатели. Когда деятельность освоена или сводится к простому физическому усилию, то результат улучшается. После проведения дополнительных исследований были установлены такие зависимости: ) Влияние оказывает не любой наблюдатель, а лишь компетентный, значимый для исполнителя и способный дать оценку. Чем более компетентен и значим наблюдатель, тем этот эффект существеннее. ) Влияние тем больше, чем труднее задача. Новые навыки и умения, интеллектуальные способности более подвержены воздействию (в сторону снижения эффективности). Наоборот, старые, простые, перцептивные и сенсомоторные навыки легче проявляются, продуктивность их реализации в присутствии значимого другого наблюдателя повышается. ) Соревнование и совместная деятельность, увеличение количества наблюдателей усиливает эффект (как положительную, так и отрицательную тенденцию). ) "Тревожные" испытуемые при выполнении сложных и новых заданий, требующих интеллектуальных усилий, испытывают большие затруднения, чем эмоционально стабильные личности. ) Действие "эффекта Зайонца" хорошо описывается законом оптимума активации Йеркса - Додсона. Присутствие внешнего наблюдателя (экспериментатора) повышает мотивацию испытуемого. Соответственно оно может либо улучшить продуктивность, либо привести к "пере мотивации" и вызвать срыв деятельности. Следует различать мотивацию участия в исследовании от мотивации, возникающей у испытуемых по ходу эксперимента при общении с экспериментатором. Считается, что в ходе эксперимента у испытуемого может возникнуть какая угодно мотивация. М.Т. Орне полагал, что основным мотивом испытуемого является стремление к социальному одобрению, желание быть хорошим: он хочет помочь экспериментатору и ведет себя так, чтобы подтвердить гипотезу экспериментатора.

 Итог дискуссии подвел Л.Б. Кристиансен. С его точки зрения, все варианты поведения испытуемого в эксперименте можно объяснить актуализацией одного мотива - стремления к позитивной репрезентации, т.е. стремление выглядеть в собственных глазах как можно лучше. Взрослый испытуемый, входя в ситуацию эксперимента, ориентируется в ней и ведет себя в соответствии с ситуацией, но побуждается стремлением "не потерять лица" перед самим собой. Он обращает внимание на слухи об эксперименте и его целях, на инструкцию и сообщения экспериментатора в процессе беседы, на специфические черты личности экспериментатора, условия проведения исследования (оборудование лаборатории, состояние помещения, комфортность обстановки и др.), учитывает особенности общения с экспериментатором в ходе эксперимента. Опираясь на эти признаки, испытуемый строит "внутреннюю" модель экспериментальной ситуации. Метод "обмана", если подмена целей эксперимента обнаружена испытуемым, не будет эффективным. Испытуемые, у которых возникает подозрение, что при помощи инструкции пытаются манипулировать их поведением, обмануть их и т.д., воздерживаются от ожидаемых экспериментатором действий, сопротивляясь его влиянию. Для себя они объясняют это сопротивление тем, что манипулировать человеком помимо его воли недостойно. И вместе с тем эксперимент активизирует мотив саморепрезентации, поскольку его условия неестественны и отличны от предшествующего опыта индивида. Демонстративные личности склонны превращать эксперимент в театр: они чувствуют себя на сцене, ведут себя неестественно и нарочито. "Тревожные" личности могут вести себя скованно, напряженно и т.д. Мотивация само репрезентации оказывается наиболее сильной, если испытуемый считает, что его поведение в эксперименте личностно детерминировано, т.е. его поступки - не следствие экспериментальных воздействий, а проявление реальных намерений, чувств, убеждений, способностей и т.д. Если же испытуемый полагает, что его поведение в эксперименте зависит от условий, содержания зданий, взаимодействия с экспериментатором, то мотивация репрезентации не проявляется в его поведении. Л.Б. Кристиансен, наиболее известный специалист по проблеме само репрезентации на ход эксперимента, сделал неутешительный вывод на основе своих собственных и чужих исследований: мотив само-репрезентации контролировать крайне трудно, поскольку не определены условия, в которых он проявляется, и направления его влияния на экспериментальные результаты. Например, мотив само репрезентации взаимодействует с мотивом социального одобрения: испытуемые особенно стремятся проявить себя "лучшим образом" тогда, когда экспериментатор не может их не-посредственно уличить во лжи. Если испытуемых попросить дать оценку своего интеллекта, она особо завышается тогда, когда экспериментатор не собирается "проверять" их интеллект. Если же испытуемым известно, что после субъективного оценивания своего интеллекта им следует выполнять тест, они оценивают его значительно ниже. Кроме того, если испытуемый полагает, что экспериментатор им манипулирует, у него также более сильно проявляется мотивация само репрезентации. Таким образом, и мотивация само репрезентации, и мотивация социального одобрения (вопреки первоначальной гипотезе Кристиансена) равно актуализируется у испытуемых в психологическом эксперименте. Для контроля влияния личности испытуемого и эффектов общения на результаты эксперимента предлагается ряд специальных приемов. Перечислим их и дадим характеристику каждому. . Метод "плацебо вслепую", или "двойной слепой опыт". Контролируется эффект Розенталя (он же - эффект Пигмалиона). Подбираются идентичные контрольная и экспериментальная группы. Экспериментальная процедура проводится в обоих случаях. Сам экспериментатор не знает, какая группа получает "нулевое" воздействие, а какая подвергается реальному манипулированию. Этот план позволяет элиминировать и эффект ожиданий испытуемого, и эффект ожиданий экспериментатора. Психофармаколог Х.К. Бичер исследовал с помощью этого экспериментального плана влияние морфия на болевую чувствительность. Работая по схеме "плацебо вслепую", он не смог различить данные контрольной группы от данных экспериментальной. Когда же он провел эксперимент традиционным способом, то получил классические различающиеся кривые. "Двойной слепой опыт" контролирует эффекты Розенталя и Хот-торна. . "Метод обмана". Основан на целенаправленном введении испытуемых в заблуждение. При его применении возникают, естественно, этические проблемы, и многие социальные психологи гуманистической ориентации считают его неприемлемым. Экспериментатор придумывает ложные цели и гипотезу исследования, независимые (ортогональные) от основных. Выдуманные цель и гипотеза сообщаются испытуемому. Содержание ложной гипотезы варьирует в зависимости от характера эксперимента: могут применяться как простые гипотезы "здравого смысла", так и сложные теоретические конструкции, которые получили название "когнитивные плацебо". Возможным вариантом "метода обмана" является простое сокрытие истинных целей и гипотезы эксперимента. В данном случае испытуемые будут сами придумывать варианты, и вместо учета влияния ложной гипотезы нам придется разбираться в фантазиях испытуемого, чтобы устранить влияние этой неконтролируемой переменной. Таким образом, лучше предложить испытуемому хоть какой-то вариант гипотезы, чем не предлагать никакой. Метод "когнитивного плацебо" предпочтительнее.
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